

DOSAR NR.7080/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.1733
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 16 04 2010
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE- BÎCU VASILE
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul CÂMPEANU LIVIU, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității prin consilier juridic în baza delegației de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsă fiind pârâtul Câmpeanu Liviu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care:

Având cuvântul, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității prin consilier juridic declară că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate existența de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Câmpeanu Liviu, având în vedere materialul probator depus la dosar, fiind îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.b din O.U.G.nr.24/2008.

Curtea reține cauza spre soluționare.

După reținerea cauzei spre soluționare s-a prezentat apărătorul pârâtului Câmpeanu Liviu care declară că va depune concluzii scrise.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la 22.07.2009, pe rolul Curții de Apel București, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul

CAMPENU LIVIU să se constate existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, verificarea, sub aspectul stabilirii calității de agent sau de colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar. Ținând cont de faptul că pârâtul este deținător al titlului de luptător pentru victoria din decembrie 1989 și având în vedere prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, precum și faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2873/15.10.2008, pârâtul a fost recrutat, în calitate de colaborator „în vederea încadrării informative a obiectivului „GETA” (R.R., româncă stabilită cu domiciliul în străinătate), semnalată în legătură cu persoane din țară aflate în atenția D.S.S.”

A semnat la data de 08.12.1982 Angajament, având numele conspirativ de colaborator „ENESCU”.

Astfel, consideră că sunt relevante în stabilirea calității de colaborator al Securității pentru pârât, următoarele informații furnizate sub forma notelor informative:

- /.../ În pauză am ieșit din biserică împreună cu G. și O., ocazie cu care aceștia au comentat critic și comparativ viața de la noi din țară și neajunsurile provocate de lipsa unor bunuri materiale./.../;

- „La această vizită, printre alte discuții, C. făcea aprecieri negative asupra stărilor de lucruri actuale din România, criticând sever lipsa produselor alimentare, lipsa de preocupare a factorilor de răspundere români care nu se îngrijesc de starea de confort a cetățenilor români, și nici măcar a străinilor, făcând referiri la frigul obsedant din hotel și local și la cozile pe care le vede la magazinele alimentare. Aprecia de asemenea că măcar acum în preajma unor evenimente importante pe linie de partid, lucrurile stau tot așa de rău, făcând aprecierea ironică în legătură cu calitatea că ar fi pâine congresistă.”;

- „/.../ Înainte de a merge cu P. la D. Z., discutând cu el la telefon, mi-a spus că mai este cu două persoane din Târgoviște. Ne-am întâlnit toți patru și am mers la D. Z. P a venit la întâlnirea cu mine cu o

femeie, fostă dansatoare la „Constantin Tănase”, al cărui nume nu-l știu și care am aflat atunci că este stabilită în Australia de 20 ani, și cu un bărbat (vărul ei) care cu această ocazie a depus actele pentru a efectua o vizită în Australia la vara lui unde intenționează să rămână definitiv. Tot de la ei am aflat că cererea lui a fost respinsă de serviciul Pașapoarte.”;

- „/.../ Nu l-am auzit comentând ostil realitățile politice din țară dar pălăvrăgește despre unele lipsuri alimentare lăsând impresia că simte nevoia să fii de acord cu el sau să-i împărtășești alte noutăți.”

Potrivit materialului probator depus la dosar, în notele ofițerilor se consemnează că pârâtul a furnizat și alte informații, după cum urmează:

- „De la data recrutării și până în prezent „ENESCU” a furnizat 33 de note informative majoritatea fiind folosite la cazurile aflate în lucru. /.../Pe parcursul colaborării cu organele noastre „ENESCU” a dovedit inițiativă și seriozitate, angajându-se total în rezolvarea sarcinilor date și tratându-le cu toată seriozitatea.”;

- De la ultima analiză efectuată la 13.12.1983 și până în prezent, „ENESCU” a furnizat un număr de 15 informații exploatare în D.U.I. (dosar de urmărire informativă) „GETA” și „OANA” precum și în S.I. (supraveghere informativă) „CARLO”. Totodată 2 materiale furnizate în luna noiembrie 1984 au fost exploatate la buletinul unității organizat în cadrul acțiunii „orizont 2000”. Informatorul „ENESCU” și-a lărgit sfera de relații intrând în legătură și obținând date și informații referitoare la persoane care prezintă interes pentru securitatea statului. În acest sens „ENESCU” a informat despre poziția și activitatea unor cetățeni români stabiliți în străinătate de origine armeană, despre legăturile acestora în rândul cetățenilor români, date care au fost exploatate pe problema armeană din cadrul unității.”;

- „/.../De la data recrutării, informatorul „ENESCU” a furnizat un număr mare de informații referitoare la activitatea, preocupările și legăturile create de „GETA” în R.S. România, materiale care au fost exploatate cu rezultate operative la caz.

Persoană cu posibilități informative deosebite, în mediul autohtonilor, „ENESCU” a fost dirijat în continuare către alte obiective lucrate activ de către unitatea noastră manifestând ingeniozitate, spirit de inițiativă și corectitudine cu organele noastre /.../”.

Consideră că materialele prezentate mai sus sunt relevante în această situație deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât și notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității

prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, apreciază că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiție este asigurată deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul a furnizat informațiile relatate anterior. Reținem astfel informațiile ce se referă la stări de nemulțumire, intenții de evaziune, relații cu cetățeni străini sau români stabiliți în străinătate și aspecte de viață privată. În aceeași ordine de idei aprecierile pozitive făcute de ofițerii de Securitate nu pot fi justificate decât prin aceea că pârâtul a furnizat informații potrivit scopului pentru care a fost recrutat.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngrădit următoarele drepturi:

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la viață privată - art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lit. h, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Curtea a încuviințat reclamantului proba cu înscrisuri.

Curtea observă că potrivit art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, sunt necesare îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea de colaborator al Securității:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prima condiție este îndeplinită deoarece informațiile furnizate de pârât se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Îndeplinesc această condiție următoarele informații:

- „/.../ În pauză am ieșit din biserică împreună cu G. și O., ocazie cu care aceștia au comentat critic și comparativ viața de la noi din țară și neajunsurile provocate de lipsa unor bunuri materiale./.../”;

- „La această vizită, printre alte discuții, C. făcea aprecieri negative asupra stărilor de lucruri actuale din România, criticând sever lipsa produselor alimentare, lipsa de preocupare a factorilor de răspundere români care nu se îngrijesc de starea de confort a cetățenilor români, și nici măcar a străinilor, făcând referiri la frigul obsedant din hotel și local și la cozile pe care le vede la magazinele alimentare. Aprecia de asemenea că măcar acum în preajma unor evenimente importante pe linie de partid, lucrurile stau tot așa de rău, făcând aprecierea ironică în legătură cu calitatea că ar fi pâine congresistă.”;

- „/.../ Înainte de a merge cu P. la D. Z., discutând cu el la telefon, mi-a spus că mai este cu două persoane din Târgoviște. Ne-am întâlnit toți patru și am mers la D. Z. P a venit la întâlnirea cu mine cu o femeie, fostă dansatoare la „Constantin Tănase”, al cărui nume nu-l știu și care am aflat atunci că este stabilită în Australia de 20 ani, și cu un bărbat (vărul ei) care cu această ocazie a depus actele pentru a efectua o vizită în Australia la vara lui unde intenționează să rămână definitiv. Tot de la ei am aflat că cererea lui a fost respinsă de serviciul Pașapoarte.”;

- „/.../ Nu l-am auzit comentând ostil realitățile politice din țară dar pâlăvrăgește despre unele lipsuri alimentare lăsând impresia că simte nevoia să fi de acord cu el sau să-i împărtășești alte noutăți.”

- „De la data recrutării și până în prezent „ENESCU” a furnizat 33 de note informative majoritatea fiind folosite la cazurile aflate în lucru. /.../Pe parcursul colaborării cu organele noastre „ENESCU” a dovedit inițiativă și seriozitate, angajându-se total în rezolvarea sarcinilor date și tratându-le cu toată seriozitatea.”;

- De la ultima analiză efectuată la 13.12.1983 și până în prezent, „ENESCU” a furnizat un număr de 15 informații exploatare în D.U.I. (dosar de urmărire informativă) „GETA” și „OANA” precum și în S.I. (supraveghere informativă) „CARLO”. Totodată 2 materiale furnizate în luna noiembrie 1984 au fost exploatate la buletinul unității organizat în cadrul acțiunii „orizont 2000”. Informatorul „ENESCU” și-a lărgit sfera de relații intrând în legătură și obținând date și informații referitoare la

persoane care prezintă interes pentru securitatea statului. În acest sens „ENESCU” a informat despre poziția și activitatea unor cetățeni români stabiliți în străinătate de origine armeană, despre legăturile acestora în rândul cetățenilor români, date care au fost exploatate pe problema armeană din cadrul unității.”;

- „/.../De la data recrutării, informatorul „ENESCU” a furnizat un număr mare de informații referitoare la activitatea, preocupările și legăturile create de „GETA” în R.S. România, materiale care au fost exploatate cu rezultate operative la caz.

Persoană cu posibilități informative deosebite, în mediul autohtonilor, „ENESCU” a fost dirijat în continuare către alte obiective lucrate activ de către unitatea noastră manifestând ingeniozitate, spirit de inițiativă și corectitudine cu organele noastre./.../”.

Și această condiție este îndeplinită deoarece, prin aceste acțiuni, s-au îngăduit următoarele drepturi:

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la viață privată - art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Din aceste motive, în baza art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Curtea va admite cererea și va constata existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul CAMPEANU LIVIU, domiciliat în București, Aleea Meseriașilor, nr. 4, bl. C 92, ap. 5, sector 6.

Constată existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Proștirată în ședință publică, azi, 18.04.2010.

CUPTER DE PĂTEȘI SECURITĂȚII

SECRETAR GENERAL

SECRETAR GENERAL

SECRETAR GENERAL

SECRETAR GENERAL

PREȘEDINTE

BÎCU VASILE

SECRETAR GENERAL

Red. Jud. V.B./4 ex./30.04.2010

GREFIER

CONSTANTIN DOINA

CONFORM CU
ORIGINALUL

Lașcuțiușcă și alții
2010/25.11.2010 în dos. 1001.